

**СИНТАКСИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ВЫРАЖЕНИЯ  
ФУНКЦИОНАЛЬНО-СЕМАНТИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ  
КОМПАРАТИВНОСТИ В РОМАНЕ М.Ю. ЛЕРМОНТОВА  
«ГЕРОЙ НАШЕГО ВРЕМЕНИ»**

***Н.Л. Ермакова***

*Кандидат филологических наук,  
доцент кафедры маркетинга и предпринимательства  
института экономики и управления  
e-mail: [nelly.ermakova.1984@mail.ru](mailto:nelly.ermakova.1984@mail.ru)*

*Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева*

*Статья является обобщением работы по изучению синтаксических средств выражения функционально-семантической категории компаративности на материале романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». Описываются наблюдения, делаются соответствующие выводы и обобщения.*

**Ключевые слова:** *сравнение, функционально-семантическая категория компаративности, грамматические средства, семантика, структура, классификация.*

Сравнение можно назвать феноменом человеческого сознания, который проявляется в том, что «одно явление или понятие постигается путём сопоставления его с другим явлением или понятием» [Разуваева 2008: 102]. Этот феномен особенно ярко проявляется в идиостиле творческой личности.

Поэтому наиболее интересны сравнения разных типов в языке художественного текста, так как «они помогают выявить природу явления, дают возможность подчеркнуть характеристику (или действие) предмета, являющуюся, с точки зрения автора, наиболее важной» [Разуваева 2008: 102]. Сравнения не просто отражают определенную деталь (внешности, вещного или природного мира и т.д.), они позволяют сделать это максимально индивидуально, образно, зримо.

Материалом исследования является текст романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», откуда нами были выбраны различные средства выражения компаративной семантики, представленные на разных уровнях языка.

Фиксирующая сравнение языковая конструкция представлена двумя членами, связанными компаративными отношениями. В структуре сравнения выделяют три составных компонента, то есть 1) то, что сравнивается, 2) то, с чем сравнивается, 3) признак, на основании которого происходит сравнение. Поэтому в сфере нашего внимания лежит выявление того, какие объекты и чем именно сравниваются автором и

какие средства языковой выразительности с семантикой сравнения автором при этом задействованы.

При анализе художественного текста М.Ю. Лермонтова были выделены средства выражения компаративной семантики на **синтаксическом уровне** языка.

Прежде всего, сравнение осуществляется за счёт **сравнительных оборотов**. К сравнительным оборотам вслед за А.К. Федоровым [1972] мы относим безглагольные конструкции, которые вводятся в текст сравнительными союзами: *сверкает как змея своею чешуею; Как птица нырнул он между ветвями...; хвост, вольный как ветер* и др.

Относительно подобных конструкций ученые-лингвисты высказываются противоречиво, называя сравнительные обороты членами предложения или неполными предложениями со сравнительными союзами. Так, Ф.И. Буслаев и Л.А. Булаховский все синтаксические конструкции сравнения без глагола-сказуемого называют придаточными предложениями, а А.Б. Шапиро, наоборот, конструкции сравнения без глагола, независимо от их значения и структуры, рассматривает как члены простого предложения, хотя и отмечает их некоторую близость к придаточным (цит. по: [Федоров 1972: 119]).

При анализе подобных сравнительных конструкций мы будем опираться на точку зрения А.К. Федорова. Он отмечает, что сравнительному обороту (члену предложения) свойственно значение приблизительного сходства, образного сравнения, который соединяется с главной частью предложения союзами нереального (гипотетического) сравнения (*будто, как будто, словно, точно, что, как* с этим же значением) [Федоров 1972: 120], ср. в романе: *«вертелся среди толпы по улице, как бес, отмахиваясь шашкой; «ведь весь исколот, как решето, итьиками»; «она резвая, красивая, словно серна»* [Лермонтов [http](#)].

Структурной особенностью сравнительных оборотов является невозможность введения в них сказуемого, то есть невозможность развертывания их в придаточные предложения, так как получаются конструкции, противоречащие литературной норме, ср., например, искусственно трансформированную конструкцию: *«вертелся среди толпы по улице, как вертится бес, отмахиваясь шашкой»* [Лермонтов [http](#)]. Противоречие связано с тем, что, по правилам литературного языка, в сложных предложениях с союзами нереального сравнения никогда не употребляются для оформления сказуемого одинаковые лексемы. Это возможно только с союзами, которые выражают полное уподобление, настоящее сходство явлений сравнения: *«Я Бэлу любил, как любил ее отец»* [Лермонтов [http](#)]. В них союз *как* заменить союзами *словно, будто* невозможно.

Поэтому к сравнительным оборотам мы будем относить, вслед за А.К. Федоровым, только такие безглагольные конструкции, выражающие

нереальное, образное сравнение, приблизительное сходство, потому что они являются вариантами полных (глагольных) сравнительных предложений, выступая как часть не СПП, а простого предложения.

При анализе синтаксических средств выражения компаративной семантики было обнаружено большое количество подобных сравнительных конструкций с союзом *как*, который выражает нереальное (гипотетическое) значение: *все горы видны были как на блюдечке; бледен как полотно*.

Данное обстоятельство позволило их сгруппировать согласно классификации А.К. Федорова:

1. *Сравнительный оборот* – часть сказуемого, когда он выступает в функции именной части составного сказуемого с нулевой связкой: *«солдатская шинель – как печать отвержения; он как тополь между ними; звуки как будто падают с неба; Она как цветок; балованный слуга ленивого барина, – нечто вроде русского фигаро»* [Лермонтов [http](#)].

2. *Сравнительный оборот* – обстоятельство образа действия, функция которого является более продуктивной, чем все остальные. Необходимым условием для этого является наличие смысловой и грамматической связи с глаголом. Напр.: *сверкает как змея своею чешуею; «она, как утка, ныряла; начали хохотать как сумасшедшие; она как змея скользнула между моими руками; исклот, как решето, штыками; она его уважает, как отца – и будет обманывать, как мужа; Грушницкий, как тень, следует за княжной; говоришь об хорошенькой женщине, как об английской лошади; вырвался и как заяц бросился в кусты; вились и ползали, как змеи, серые клочки облаков; пятиглавый Бэшту синее, как «последняя туча рассеянной бури»* [Лермонтов [http](#)].

Как видно из примеров, обстоятельства образа действия, выраженные сравнительными оборотами, могут быть нераспространенными, состоящими только из формы именительного падежа, и распространенными за счет согласованных и несогласованных определений. Нужно отметить, что подобные конструкции составляют большую часть выбранных сравнительных оборотов.

Другая структура обстоятельств образа действия представлена косвенными падежами существительных с предлогами и без предлогов. Степень распространения их тоже различная: *«посмотрела мне в глаза, как будто удивленная моим присутствием; старайтесь смотреть на меня, как на пациента; темно и холодно, как в гробе»* [Лермонтов [http](#)].

По своей структуре обстоятельства образа действия, выраженные сравнительным оборотом, могут приближаться к неполному двусоставному предложению, относясь при этом только к одному глаголу или его формам: *любил меня как собственность, как источник радостей, тревог и печалей; хватал себя за голову, как будто неясно припоминая вчерашнее; хотел меня убить как собаку; исчезли как дым*.

Обычное место сравнительных оборотов – обстоятельств образа действия – постпозиция: *хотел меня убить как собаку; запела и скрылась, как птичка, выгнута из кустарника* и др. Однако в романе немало и препозитивных употреблений: *как птица нырнул он между ветвями; как камень, брошенный в гладкий источник; как камень едва сам не пошел ко дну; она как кошка вцепилась в мою одежду.*

3. Сравнительный оборот – определение. Это возможно, если сравнительный оборот связан с именем существительным, выступая в функции определения. Напр.: *две звездочки, как два спасительные маяка; солдатская шинель – как печать отвержения; пьющие утром воду – вялы, как все больные, а пьющие вино повечеру – несносны, как все здоровые.*

4. Сравнительный оборот – обстоятельство степени, в которых сравнительный оборот относится к имени прилагательному или наречию. Напр.: *я остался холоден, как камень; они были бледны, как смерть; темно и холодно, как в гробе; уж такая-то она резвая, красивая, словно серна; вышел тверд и холоден как железо; руки были холодны, как лёд; воздух чист и свеж, как поцелуй ребенка; участие тяжело, как милостыня.* Во всех таких сравнительных конструкциях заключено образное выражение понятия, которое соответствует значению слов *очень, совсем, совершенно*, то есть сравнительный оборот равнозначен обстоятельству степени качества. В его структуре абсолютно господствует форма именительного падежа, редко родительного с предлогом, творительного. Напр.: *бледен как полотно; пуглива, как дикая серна; прошептал Азамат, бледный как смерть; прямым как стрела хребтом; ворона как смоль; ловок-то был, как бес.*

Таким образом, анализ текста романа показывает, что сравнительные обороты являются весьма распространенным средством выражения компаративной семантики. При этом они находятся в разных синтаксических отношениях с другими членами предложения.

От сравнительных оборотов нужно отличать **неполные придаточные** со сравнительными союзами. Таковыми признается только такая синтаксическая единица, которая трансформируется в полное придаточное с сохранением синонимии полученных форм и без нарушения норм литературного языка [Федоров 1972: 120]. Напр.: *«привычки одной так же надоедают, как и кокетство другой; Я к ней, наконец, так привык, как к дочери»* [Лермонтов [http](http://)].

Неполные придаточные предложения обладают четко выраженным значением *реального сравнения, полного уподобления* двух фактов. К формальным показателям в них относится связывающий союз *как*, замена которого невозможна союзами *нереального сравнения* *будто, как будто, словно, точно*, а в главном предложении почти всегда присутствует указательное слово. Напр.: *«усы его и брови были черные, – признак породы в человеке, так, как черная грива и черный хвост у белой лошади;*

*сойти с ума, точно так же, как человек с могучим телосложением, при сидячей жизни и скромном поведении, умирает от апоплексического удара; глаза! они так и сверкали, будто два угля» [Лермонтов http].*

**СПП с семантикой сравнения** в соотношении со сравнительными оборотами менее частотны, но все же разнообразны по значению.

Как известно, СПП строятся по строгой логической схеме. Они состоят из двух компонентов, первый из которых обозначает сравниваемое (то, что сравнивается). Он является главной предикативной частью в составе СПП с наличием выраженного основания сравнения, чем является действие или признак. На их основе происходит сопоставление предметов или явлений.

Во втором компоненте присутствует то, с чем осуществляется сравнение. Данная часть – придаточная – называется компаративной, в ней присутствует сравнительный союз, например: *«чувствовала внутренний жар, как будто в груди у ней лежало раскаленное железо» [Лермонтов http].* Так, в составе первого компонента СПП названо сравниваемое – *внутренний жар*, основание сравнения – их действие – *лежало*, в составе компаративного компонента – то, с чем внутренний жар сравнивается, – *раскаленное железо*, а также грамматический показатель сравнения (маркер) – союз *как будто*.

Вслед за М.В. Ляпон и С.И. Дружининой отметим, что компаративный компонент, придаточное предложение, поясняет главное посредством установления ассоциативных связей – через сравнения.

Все разнообразные семантические оттенки внутри данного вида придаточного предложения можно разделить по группам, дав их подробный анализ. С этой целью обратимся к семантико-структурной классификация придаточных предложений А.К. Федорова [Федоров 2002: 72], ибо, на наш взгляд, она подробно характеризует СПП в целом и особенно СПП сравнения, которое непосредственно выражает компаративную семантику.

А.К. Фёдоров, согласно названной классификации, выделяет 12 типов сложноподчиненных конструкций: *изъяснительные, определительные, сравнительные, следствия, пространственные, временные, условные, обобщенно-уступительные, причинные, целевые, уступительные, относительно-присоединительные.* Названные типы входят в две большие группы: *полифункциональные*, содержащие несколько структурно-семантических разновидностей придаточных предложений, и *монофункциональные*, которые имеют в своем составе один вид придаточного.

Нам интересна характеристика предложений *сравнительного типа*. Это такие структуры, в которых содержание придаточного не только сравнивается, но и сопоставляется с главным предложением, а предикативные части СПП связываются сравнительными союзами: *как*,

*так же, как, подобно тому как, будто (бы), словно, точно, как будто (бы), как если бы, чем если бы, чем ... тем, чем, нежели.*

Также А.К. Федоров отмечает в своей классификации наличие ядра и периферии, существующие в рамках сравнительных СПП. Это определяется наличием параллелей в системе членов предложения у придаточных данного типа, например, определительные, сказуемые, дополнительные, обстоятельственные а) степени действия и б) степени качества, обстоятельственные меры, обстоятельственные образа действия, сравнительные. Это связано с присутствием в них множества синкретичных случаев, которые связаны с наложением на семантику сравнения других видов предложений.

Но, по А.К. Федорову, есть в сравнительном типе придаточные, не имеющие аналогов в системе членов предложения. Вопрос к ним нельзя поставить, невозможно заменить подходящим членом простого предложения, ибо синтаксически они не связаны с каким-либо словом или словосочетанием и относятся ко всему главному предложению в целом. Это четыре разновидности придаточных сравнительных: а) собственно-сравнительные, б) сравнительно-уподобительные, в) сравнительно-сопоставительные, г) сравнительно-противительные. Они расположены в ядре сравнения.

В **собственно сравнительных** СПП семантика сравнения реализуется наиболее полно. «Придаточное в таких конструкциях и по смыслу, и синтаксически соотносится со всем главным предложением в целом, к придаточному нельзя задать вопроса, невозможны свертывание придаточной части во второстепенный член предложения и восстановление в главной указательного слова, СПП всегда двусубъектно» [Ермакова 2015: 55]. Ср. «1) *Солнце закатилось, и ночь последовала за днем без промежутка, как это обыкновенно бывает на юге.* 2) *Он побегал, как будто члены его получили вновь юношескую силу и гибкость.* 3) *... стан его согнулся, как будто у него в спине не было ни одной косточки*» [Лермонтов [http](http://)].

**Сравнительно-уподобительные** СПП присутствуют в ядре с союзом реальной модальности *как*. «В таких предложениях употребляются семантически и лексически однородные сказуемые, часто даже полностью тождественные, то есть действие или признак в главном и придаточном предложениях полностью уподобляются друг другу, невзирая на их принадлежность одному или двум разным субъектам» [Дружинина 2007: 98]. Ср. «1) *Чувствовала внутренний жар, как будто в груди у ней лежало раскаленное железо;* 2) *... сойти с ума, точно так же, как человек с могучим телосложением, при сидячей жизни и скромном поведении, умирает от апоплексического удара.* 3) *... посмотрев значительно друг другу в глаза, как делали римские авгуры*» [Лермонтов [http](http://)].

**Сравнительно-сопоставительные** СПП также входят в список ядерных сравнительных конструкций, когда не только сравнивается содержание двух предикативных частей, но и указывается на сопоставление действий, признаков, явлений, ситуаций в определенном аспекте, например, по характеру действия, по степени усиления признака, в плане сосуществования явлений во времени и т.д. [Дружинина 2007: 55]. Ср.: 1) *«Азамат бледнеет и сохнет, как бывает от любви в романах; 2) говоришь об хорошенькой женщине, как об английской лошади; 3) Нигде так много не пьют... как здесь»* [Лермонтов [http](http://)].

Семантика **сравнительно-противительных** отношений определяет соотнесение фактов, при которых один отвергается, а второй утверждается. Противительный оттенок значения можно проверить через трансформацию в сложное предложение с противительно-сопоставительным союзом *а*: 1) *«Они гораздо выше, чем у нас на севере»* (Ср.: Они гораздо выше, а ниже у нас на севере); 2) *«... во сто крат, чем в нас, восторженных рассказчиках на словах и на бумаге»*. 3) *«Вера меня любит больше, чем княжна»*. 4) *«Одни почитают меня хуже, другие лучше»* [Лермонтов [http](http://)].

Для характеристики периферийных СПП сравнения обратимся к структурно-семантической классификации С.И. Дружининой, которая расширяет и дополняет классификацию А.К. Федорова.

Периферийные придаточные предложения привязаны не к главному в целом, а соотносятся с отдельными словами – его членами. В этом случае имеются в виду предложения, которые называются по признаку присутствия параллелей с членами предложения. «Придаточные предложения и члены главного предложения находятся в изоморфных отношениях (обстоятельственных, объектных, атрибутивных, обстоятельственно-атрибутивных). Реализуя эти отношения, СПП с синкретичными значениями сравнения и образа действия, сравнения и степени, сравнения и меры, сравнения и изъяснения, сравнения и атрибутивности и другие, пересекаются со структурами, входящими в ФСП других видов СПП» [Федоров 2000: 87].

С.И. Дружинина выделяет следующие виды периферийных предложений, к которым мы отнесем примеры из текста М.Ю. Лермонтова.

Это **СПП с синкретичным значением сравнения и образа действия**, при которых придаточная часть СПП содержит синкретичное значение сравнения и образа действия. При этом придаточное предложение отвечает на вопросы *как?*, *каким образом?*, способно сворачиваться во второстепенный член предложения – обстоятельство образа действия: 1) *«... сойти с ума, точно так же, как человек с могучим телосложением, при сидячей жизни и скромном поведении, умирает от апоплексического удара. 2) ... пошел ходить по двору около своей повозки,*

*показывая, будто осматривает колеса, тогда как глаза его поминутно наполнялись слезами» [Лермонтов [http](#)].*

**СПП с синкретичным значением сравнения и степени** оформляются с помощью соотносительных слов *так, такой, настолько, столь*, или их можно восстановить. Через них выражается степень проявления качества или состояния, названных в главной части, причем придаточное предложение относится к сказуемому, представленному глаголом со значением состояния или составному именному сказуемому, в котором именная часть выражена словом категории состояния или прилагательным. Придаточное предложение отвечает на вопросы *в какой степени?, насколько?* [Дружинина 2007: 88]. Напр.: *«так глупы или так пьяны, что от них никакого толку нельзя добиться; ресницы так длинные, что лучи солнца не отражаются в ее зрачках; были так худы и прозрачны, что мне стало жаль ее; такую власть, как надо мной» [Лермонтов [http](#)].*

В этой группе выделяются две разновидности. Во-первых, предложения с придаточными *степени качества*, конкретизирующие составные именные сказуемые главных предложений или, реже, обстоятельства степени. В основном это структуры с союзами гипотетической модальности: 1) *«... он смотрел мне в глаза своими бойкими глазами, как будто хотел слово вымолвить. 2) ... свеж и бодр, как будто собирался на бал»* (ср.: *свеж и бодр, как будто* потому, что собирался на бал) [Лермонтов [http](#)].

Во-вторых, конструкции, которые обозначают *степень проявления состояния*, здесь используются союзы ирреальной модальности. Предикаты главных частей этих СПП выражены глаголами со значением состояния человека или природы: 1) *«... обвила его шею дрожащими руками, будто в этом поцелуе хотела передать ему свою душу; 2) ... так грозно на них прикрикнул, что они вмиг разбежались; 3) ... тихо, так тихо, что по жужжанию комара можно было следить за его полетом» [Лермонтов [http](#)].*

**В СПП с синкретичным значением сравнения и атрибутивности** сравниваются содержания главной и придаточной частей СПП, а придаточная часть соединяется с главной сочетанием существительного и соотносительного слова *такой*. Она указывает на характеристику предмета или на его признак посредством сравнения: 1) *«... делается вновь такую, какой была некогда и верно будет когда-нибудь опять. 2) ... пропасть такая, что целая деревушка осетин, живущих на дне ее, казалась гнездом ласточки. 3) ... лежала черная туча, такая черная, что на темном небе она казалась пятном» [Лермонтов [http](#)].*

**В СПП с синкретичным значением сравнения и причины** придаточная часть несет не только семантику сравнения, семантически дополняя главное слово, находящееся в главном, но и указывает на



причину события, явления, о которых говорится в главной части. Грамматически причинное значение не выражается, но оно определяется при понимании смыслового содержания СПП. Главное предложение указывает на эмоциональное состояние человека, а подтверждается это через использование типизированной эмоционально окрашенной лексики, обозначающей психическое, физическое состояние человека и т.п. Это причинное значение появляется при наличии метафоризации. Напр.: 1) *«попользоваться, будто без них и нельзя найти дороги; 2) приводила меня к развязке чужих драм, как будто без меня никто не мог бы ни умереть, ни прийти в отчаяние; 3) всё это будто согласовалось для того, чтоб придать ему вид существа особенного; 4) хотел застрелиться; как будто он без меня не мог найти удобного случая; 5) хватал себя за голову, как будто неясно припоминая вчерашнее»* [Лермонтов [http](#)].

Сравнение может быть раскрыто через придаточную часть в СПП со значением определения: *«душно и тесно, как орлу, который с криком бьется о решетку железной своей клетки; распустили слух, будто он рисует карикатуры на своих больных»* [Лермонтов [http](#)].

Отметим, что помимо названных видов предложений С.И. Дружинина называет еще СПП с синкретичным значением сравнения и меры; с синкретичным значением сравнения и объекта; с синкретичным значением сравнения, атрибутивности и образа действия; с синкретичным значением сравнения и вводности; синкретичным значением сравнения, образа действия и степени качества; с синкретичным значением сравнения, атрибутивности и степени. В данной работе они не описываются, так как не отмечены в анализируемом тексте.

Важно отметить, что в тексте романа были выделены **иные синтаксические конструкции**, компаративное значение в которых реализуется через структуру предложений и оборотов.

Для большей конкретизации используются конструкции со словом *подобный* + существительное в дательном падеже: *черные снасти, подобно паутине; шум его, подобный ропоту засыпающего города.*

Встречаются примеры сравнения через **уподобление**: *с распущенными косами, настоящая русалка; любовь, как огонь, – без пищи гаснет; я – как человек, зевающий на бале; несчастлив, как ты; толстая трость – точно у Робинзона Крузоэ; любовь дикарки немногим лучше любви знатной барыни; есть какое-то странное отношение между наружностью человека и его душою: как будто, с потерю члена, душа теряет какое-нибудь чувство.*

Многочисленны примеры выражения сравнения через **противопоставления**, выраженные предикативными частями в сложных предложениях: 1) *«А уж как плясала! Видал я наших губернских барышень, а раз был-с и в Москве в благородном собрании, лет 20-ть тому назад, – только куда им! совсем не то!..; 2) необразованным старикам, за вами*

гоняться!.. Вы молодёжь светская; 3) насмеялся над своими больными; но я раз видел, как он плакал; 4) я не раба его, – я княжеская дочь; 5) страна, где тысячи людей, потому что они богаче меня, будут смотреть на меня с презрением, тогда как здесь, – здесь эта толстая шинель не помешала моему знакомству с вами...» [Лермонтов http].

Подобное сравнительное значение выражается с помощью противительных союзов: *я себя презираю, а вас ненавижу; где не будет лучше, там будет хуже, а от худа до добра опять не далеко; Дьявол, а не женщина; радости забываются, а печали никогда...; ее как Александр Великий, или лорд Байрон, а между тем целый век остаются титулярными советниками.*

Возможно употребление **развернутого описания**, в котором сравнение выражается через противопоставление: *«шапка его настоящая гурда: приложи лезвием к руке, сама в тело вопьется; а кольчуга такая, как твоя, нипочем»* [Лермонтов http].

Синкретическое значение «степень + сравнение» выражает синтаксическая конструкция в целом «краткое прилагательное + предлог до + существительное в Р.п.»: *анекдоты были умны до глупости; насмешки ... были злы до неистовства.*

На приеме стилистического контраста через **сравнение-антитезу** построены следующие бессоюзные предложения: *Я был скромн – меня обвиняли в лукавстве; я был угрюм, – другие дети веселы и болтливы; я чувствовал себя выше их, – меня ставили ниже; готов любить весь мир, – меня никто не понял: и я выучился ненавидеть.*

Частотны конструкции, выражающие сравнение с помощью словосочетания **похож на...** (*что-то похожее на песню; две скалы похожие одна на другую; послышалось что-то похожее на рыдание; больше похож на кабардинца; я похож на убийцу; я похож на жениха, или на что-нибудь подобное; что-нибудь похожее на надежду*).

А в предложении *... наша публика похожа на провинциала, который, подслушав разговор двух дипломатов присутствует* и синтаксическое средство, и СПП определительное, которое раскрывает сравниваемый объект, компарант.

Сравнение может быть выражено и с помощью **вводных слов и вводных конструкций** (*Оно и точно, ... Вы верно, – спросил я его: – переведены сюда из России?*), и бессоюзными предложениями.

Таким образом, при анализе синтаксических средств выражения компаративной семантики были отмечены разнообразные конструкции, выражающие компаративное значение не только по наличию формальных показателей, но и неформальных, отражающих сравнительное значение. Среди синтаксических единиц, прежде всего, сравнительные обороты участвуют в создании образных конструкций через сравнение людей не только друг с другом и животными, но и мифическими существами.

Выделенные группы среди них говорят о многочисленных синкретичных значениях.

Присутствие синкретичных значений, при которых на сравнение накладывались разнообразные оттенки, позволило среди СПП сравнения выделить ядерные и периферийные варианты (согласно семантико-структурной классификации А.К. Федорова и С.И. Дружининой). Они помогли представить и раскрыть все многообразие художественной языковой палитры, которой владел автор.

### *Библиографический список*

*Дружинина С.И.* Структурно-семантическая классификация сложноподчиненных предложений с учетом синкретизма: монография. Орел: Изд-во Орел ГАУ, 2007. 216 с.

*Ермакова Н.Л.* Изменения в структуре и семантике сложноподчиненных сравнительных предложений в языке русской лирики XIX-XX веков: монография. Орёл: ОГУ, 2015. 168 с.

*Лермонтов М.Ю.* Герой нашего времени. СПб.: Лениздат, 2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lib.ru> (дата обращения: 06.02.2018).

*Разуваева Л.В.* Типы компаративных конструкций в художественном тексте с позиции их восприятия реципиентом // Вестник ВГУ. Серия: Филология. Журналистика. 2008. № 2. С. 102–104.

*Федоров А.К.* К истории классификации сложного предложения и придаточных предложений // Русский язык в школе. 2000. № 2. С. 83–88.

*Федоров А.К.* Семантико-структурная классификация сложноподчиненного предложения и придаточных предложений // Русский язык в школе. 2002. № 5. С. 72–77, 87.

*Федоров А.К.* Трудные вопросы синтаксиса. М.: Просвещение, 1972. 260 с.